**Apspriedes ar ieinteresētajiem piegādātājiem par plānoto iepirkumu „Vispārīgā vienošanās par Latvijas Organiskās sintēzes institūta zinātnisko iekārtu servisa nodrošināšanu”**

**kopsavilkums**

**Dokumenta numurs Nr. 2019/AIP-01**

**Iepirkuma nosaukums:** „Vispārīgā vienošanās par Latvijas Organiskās sintēzes institūta zinātnisko iekārtu servisa nodrošināšanu”

**Pasūtītājs:** APP Latvijas Organiskās sintēzes institūts

**Vieta:** Aizkraukles iela 21, Rīga LV-1006, Latvija,

Latvijas Organiskās sintēzes institūts 4. stāva mazā konferenču zāle

**Datums:** 2019. gada 4. jūnijs

**Laiks:** 11:30

**Piedalās:** Latvijas Organiskās sintēzes institūta Iepirkumu komisijas sekretārs A. Aksjonovs.

 Piegādātāju pārstāvji saskaņā ar pievienoto dalībnieku reģistru.

**Pielikumi:** 1. Apspriedes ar ieinteresētajiem piegādātājiem dalībnieku reģistrs.

2. Paziņojums par apspriedi ar ieinteresētajiem piegādātājiem par plānoto iepirkumu „Vispārīgā vienošanās par Latvijas Organiskās sintēzes institūta zinātnisko iekārtu servisa nodrošināšanu”

**Ieinteresēto piegādātāju uzdoto jautājumu un Pasūtītāja pārstāvja sniegto atbilžu kopsavilkums:**

1. Apspriedē ar ieinteresētajiem piegādātājiem tika plānots apspriest sekojošus jautājumus:
	1. Piedāvātās vispārīgās vienošanās darbības modelis.
	2. Izpildīto darbu un piegādāto rezerves daļu garantijas perioda garums.
	3. Prasības vispārīgās vienošanas dalībnieku atlasei.
	4. Piegādātāju ieteikumi.
	5. Jautājumi pasūtītājam.
2. Apspriedes ievadā pasūtītāja pārstāvis īsumā izklāstīja plānoto vispārīgās vienošanās darbības modeli, kas ir aprakstīts arī uzaicinājumā uz apspriedi.
3. Apspriedes turpinājumā tika sniegtas atbildes uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem.
4. Tika sniegtas sekojošas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:
5. Jautājums:

Kāda būs Pasūtītāja rīcība vienkāršāku problēmu gadījumā?

Atbilde:

Pasūtītājam ir savs tehniskais dienests, kas sniedz precīzu problēmas aprakstu vai arī tiek pasūtītas nepieciešamās rezerves daļas, kuras uzstāda Pasūtītāja tehniskā dienesta darbinieki.

1. Jautājums:

Pasūtītāja rīcība gadījumos, kad iekārtas bojājums ir sarežģītāks vai bojājuma iemesls nav viennozīmīgs?

Atbilde:

Pasūtītājs nosaka noteiktu laiku (2-3 darba dienas), kurā ļauj visiem izpildītājiem veikt iekārtas diagnostiku; pēc diagnostikas tiek iesniegti piedāvājumi.

1. Jautājums:

Pasūtītāja rīcība gadījumos, kad iekārtas servisa protokols neparedz trešo personu piekļūšanu?

Atbilde:

Šīs varētu būt izņēmuma situācijas, kurās Pasūtītājam varētu nebūt citu iespēju kā vien vērsties pie iekārtas ražotāja pārstāvja. Šādām situācijām nevajadzētu rasties bieži.

1. Jautājums:

Vai nebūtu lietderīgi sadalīt apkopes / remonta pakalpojuma sniegšanas procesu divos posmos?

Atbilde:

Šobrīd tieši tā tas arī ir paredzēts. Ir paredzēts, ka vienkāršo bojājumu gadījumā ir viens rīcības modelis, sarežģīto (kad nepieciešama diagnostika) – otrs modelis.

1. Jautājums:

Vai paredzētais garantijas laiks – 12 mēneši – nav pārāk garš it īpaši vecākām iekārtām?

Atbilde:

Garantijas ilguma jautājums vēl tiek apspriests un var tikt mainīts. Tiks ņemts vērā arī šajā sanāksmē izteiktais ieinteresēto piegādātāju viedoklis. Tiek izskatīts variants par dažāda garantijas ilguma pieprasīšanu atšķirīgām iekārtām.

1. Jautājums:

Vai ir paredzēts definēt garantijas saturu? Kāda veida garantijas saistības ir paredzētas?

Atbilde:

Garantijas saturs attieksies uz konkrētajā remonta / apkopes reizē uzstādītajām rezerves daļām un veiktajiem darbiem. Tas nebūs attiecināms uz citām iekārtas daļām un/vai citiem veiktajiem darbiem.

1. Jautājums:

Vai Pasūtītājs apzinās riskus atverot iekārtu apkopes/remonta tirgu trešajām pusēm? Kādus mehānismus Pasūtītājs ir paredzējis aizsardzībai pret nekvalitatīvām alternatīvām precēm un nekvalitatīviem pakalpojumiem?

Atbilde:

Pasūtītājs ir izvērtējis riskus, kas var rasties zemas kvalitātes pakalpojumu un preču piegādes gadījumā, un apzināti iet uz šeit prezentēto vispārīgās vienošanās modeli. Pasūtītājs plāno līgumā iekļaut līguma izpildes indikatorus (*KPI*), kas ļaus novērtēt katra Izpildītāja sniegtā servisa un piegādāto rezerves daļu kvalitāti. Tāpat arī Pasūtītāju aizsargās garantijas nosacījumi veiktajiem darbiem un/vai piegādātajām precēm.

Pasūtītājs paļaujas un sagaida no vispārīgās vienošanās līguma izpildītājiem kompetenci to pamatdarbības jomā.

1. Jautājums:

Vai Pasūtītājs apzinās, ka var rasties situācija, ka nekvalitatīva trešās puses rezerves daļa var sabojāt kādu citu iekārtas detaļu? Kā Pasūtītājs rīkosies šādā gadījumā?

Atbilde:

Ja saistība starp nekvalitatīvo rezerves daļu un citas iekārtas daļas bojājumu būs acīmredzama, par to būs atbildīgs Izpildītājs. Arī gadījumā, ja saistība nebūs acīmredzama, gadījums tiks fiksēts un turpmāk šim Izpildītājam un tā piegādātajām rezerves daļām tiks pievērsta īpaša uzmanība.

1. Jautājums:

Vai diagnostika (sarežģīto bojājumu gadījumos) būs pieejama visiem vispārīgās vienošanās dalībniekiem?

Atbilde:

Jā, ir paredzēts, ka diagnostika būs pieejama visiem vispārīgās vienošanās dalībniekiem.

1. Jautājums:

Vai par diagnostikas veikšanu Izpildītājiem ir paredzēta samaksa?

Atbilde:

Šis jautājums vēl nav galīgi izlemts. Tiek izskatītas vairākas iespējas. Pasūtītājs izvērtēs, vai samaksa par diagnostikas veikšanu ir ekonomiski pamatota un rada kādus ieguvumus Pasūtītājam. Jau tagad ir skaidrs, ka par diagnostiku nav paredzēts maksāt servisa inženiera stundas likmi.

1. Jautājums:

Vai diagnostikas rezultāti tiks sasaistīti ar remonta rezultātu?

Atbilde:

Jā, ir paredzēts kontrolēt diagnostikas slēdzienus un prasīt, lai saskaņā ar diagnostikas slēdzienu veiktie remontdarbi nodrošinātu iekārtas bojājuma novēršanu.

1. Jautājums:

Vai vispār būtu jāmaksā par diagnostiku? Vai tas nebūtu iekļaujams Izpildītāja riskos?

Atbilde:

Arī šāds variants tiek apspriests.

1. Jautājums:

Varbūt diagnostiku būtu jāuztic tikai autorizētiem iekārtu ražotāju pārstāvjiem?

Atbilde:

Diez vai šie pārstāvji būs ieinteresēti dalīties ar sava darba rezultātiem kā arī šāds modelis nerisinās Pasūtītāja atkarību no iekārtas ražotāju autorizētajiem pārstāvjiem.

1. Jautājums:

Vai pareizi saprotams, ka tiks noslēgta vispārīgā vienošanās ar visiem pretendentiem, neatkarīgi no tā, kādu un cik ražotāju iekārtām tie ir piedāvā veikt apkopes/remontus?

Atbilde:

Jā, tieši tāds vispārīgās vienošanās modelis ir paredzēts.

1. Jautājums: (24 min)

Vai pieprasījumus remontam saņems tikai tie izpildītāji, kas būs pieteikušies uz attiecīgajām iekārtām?

Atbilde:

Nē. Visi remonta pieprasījumi tiks nosūtīti visiem vispārīgās vienošanās dalībniekiem neatkarīgi no tā, uz kādu ražotāju iekārtām tie sākotnēji būs pieteikušies. Piedāvājumu iesniegšana nebūs obligāta; pieprasījumus drīkstēs arī ignorēt.

1. Jautājums:

Vai ir domāts par civiltiesisko risku apdrošināšanu?

Atbilde:

Līdz šim neesam par to iedomājušies, bet tā ir laba ideja un mēs apsvērsim prasības par inženiera atbildības civiltiesisko apdrošināšanu iekļaušanu iepirkuma prasībās. Ir jāizvērtē, cik lielu finansiālo slogu tas uzliks līguma izpildītājiem.

1. Jautājums:

Kas vērtēs izpildītāju iesniegtos atkārtotos piedāvājumus? Vai nepastāv neobjektivitātes riski?

Atbilde:

Atkārtotās konkurences kārtībā iesniegtos piedāvājumus vērtēs Iepirkumu komisija. Neobjektīva vērtēšana nebūs iespējama, jo piedāvājumi tiks vērtēti saskaņā ar iepirkumā un iepirkuma līgumā iekļautajiem piedāvājumu izvēles kritērijiem.

1. Jautājums:

Vai jau ir definēti piedāvājumu izvēles kritēriji?

Atbilde:

Visi kritēriji vēl nav definēti. Šobrīd ir skaidrs, ka kritērijs ar vislielāko īpatsvaru būs piedāvātā cena. Citi kritēriji varētu būt, piemēram, izpildes laiks, piedāvāto rezerves daļu kalpošanas ilgums, utt.

1. Jautājums:

Vai vērtēšanas modelis būs iekļauts iepirkuma nolikumā un līgumā?

Atbilde:

Jā, protams. Vērtēšanas matemātiskā modeļa galīgā versija būs iekļauta iepirkuma dokumentos un tiks izmantota visā vispārīgās vienošanās darbības laikā. Visi kritēriji tiks pārvērsti punktos (iekļaujot kritēriju īpatsvarus un punktu aprēķināšanas formulas) un par labāko piedāvājumu tiks atzīts tas, kas saņems visvairāk punktu saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem.

1. Jautājums:

Vai varētu tikt noteikti kādi ierobežojumi iesniegtajiem piedāvājumiem?

Atbilde:

Jā. Piemēram, pieprasījuma izpildes laika limits, kas nozīmētu, ka piedāvājums jāizpilda ne ilgākā laikā kā 5 darba dienās, un piedāvājumi ar garāku izpildes termiņu netiks vērtēti.

1. Jautājums:

Vai nākotnē nav paredzēts slēgt servisa līgumus kritiski svarīgajām iekārtām?

Atbilde:

Par to tiek domāts un tiek izvērtēti potenciālie ieguvumi un izmaksas. Šobrīd nevaru atbildēt, kāds lēmums tiks pieņemts.

1. Jautājums:

Vai gadījumā, ja Pasūtītājs uzskata kādu iekārtu par kritiski svarīgu, tam būs tiesības nosūtīt servisa pieprasījumu tikai vienam konkrētam izpildītājam?

Atbilde:

Jā, pasūtītājs ir paredzējis paturēt sev tādas tiesības vispārīgās vienošanās līgumā. Tomēr jāuzsver, ka Pasūtītājs nav ieinteresēts bieži izmantot šīs tiesības, jo šādā veidā tiek zaudēta šīs vispārīgās vienošanās jēga.

1. Jautājums:

Vai šobrīd ir zināmi termiņi, kas būs atvēlēti konkrēto piedāvājumu iesniegšanai saskaņā ar Pasūtītāja pieprasījumiem?

Atbilde:

Mēs gribētu saņemt piedāvājumus 2 līdz 3 darba dienu laikā. Termiņš noteikti nebūs garāks par 5 darba dienām arī sarežģītāku bojājumu gadījumā. Iekārtu diagnostikai varētu būt atvēlētas 2, maksimums, 3 dienas un tad vēl 2 dienas piedāvājuma sagatavošanai.

1. Pasūtītājs apņēmās nosūtīt visiem apspriedes dalībniekiem apspriedes kopsavilkumu kā arī izvietot šo informāciju Pasūtītāja tīmekļvietnē internetā.

**Paraksti:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Vārds, Uzvārds** | **Paraksts** |
| **Iepirkumu komisijas****Sekretārs** | A. Aksjonovs |  |