

Iepirkuma procedūras ZIŅOJUMS

ATKLĀTAM KONKURSAM

„RENTGENSTARU DIFRAKCIJAS SISTĒMAS PIEGĀDE LATVIJAS ORGANISKĀS SINTĒZES INSTITŪTAM”

id. Nr. OSI 2018/02 AK ERAF

Rīgā, 2018. gada 28. martā

Pasūtītājs: APP Latvijas Organiskās sintēzes institūts

Adrese: Aizkraukles iela 21, Rīga, LV-1006, Latvija

Iepirkuma identifikācijas Nr.: OSI 2018/02 AK ERAF

Iepirkuma procedūras veids: Atklāts konkurss

Iepirkuma priekšmets: Rentgenstaru difrakcijas sistēmas piegāde

1. Iepirkuma komisija

	Vārds, Uzvārds	Amats
Komisijas priekšsēdētājs	Osvalds Pugovičs	Direktors
Komisijas locekļi	Ivars Kalviņš	Vadošais pētnieks
	Dace Kārkle	Direktora vietniece
	Andris Počs	Saimniecības nodaļas vadītājs
	Modris Banka	Galvenais inženieris
Sekretārs	Artūrs Aksjonovs	Iepirkumu nodaļas vadītājs

Iepirkumu komisija izveidota ar rīkojumu Nr. 1.1. – 2/12 (20.02.2017.).

Iepirkuma dokumentāciju sagatavoja:

	Vārds, Uzvārds	Amats
Pasūtītāja darbinieki	Artūrs Aksjonovs	Iepirkumu nodaļas vadītājs
	Anatolijs Mišņovs	Vadošais pētnieks
	Sergejs Beļakovs	Vadošais pētnieks

2. Iepirkuma termiņi

Paziņojuma par līgumu publicēšanas datums Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī: 27/01/2018

Paziņojuma par līgumu publicēšanas datums Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē: 27/01/2018

Termiņš, līdz kuram iesniedzami piedāvājumi vai pieteikumi: 06/03/2018, plkst. 14.00.

3. Iepirkuma priekšmets

Iepirkuma priekšmets ir rentgenstaru difrakcijas sistēmas ar diviem anodiem kristālu struktūras noteikšanai piegāde un saistīto pakalpojumu sniegšana Latvijas Organiskās sintēzes institūtam Eiropas reģionālās attīstības fonda (turpmāk-ERAF) līdzfinansētā projekta “Latvijas Organiskās sintēzes institūta infrastruktūras attīstīšana viedās specializācijas jomā – biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas”, id. Nr. 1.1.1.4/17/I/007, ietvaros.

Iepirkuma priekšmeta detalizēts apraksts ir ietverts Nolikuma sadaļā “Tehniskā specifikācija”.

4. Piedāvājumu atvēršana

Piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks: Elektronisko Iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS, www.eis.gov.lv), 2018. gada 6.martā, plkst. 14.00.

Piedāvājumus iesniedza 2 (divi) pretendenti:

1. „Armgate” SIA;
2. „Inospectra” UAB.

Neviens piedāvājums netika atsaukts vai iesniegts pēc noteiktā piedāvājumu iesniegšanas termiņa.

Piedāvājumu atvēršanas sanāksmē nolasītās cenas ir šādas:

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma kopējā cena EUR, bez PVN
-----------------	------------------------------	---

1.	„Armgate” SIA	527 000,00
2.	„Inospectra” UAB	399 000,00

Iepirkumu komisija pēc piedāvājumu atvēršanas EIS konstatēja, ka visi iesniegtie piedāvājumi ir pieņemami turpmākajai izvērtēšanai.

5. Piedāvājumu izvērtēšana

5.1. Pretendentiem izvirzītās kvalifikācijas prasības

Pretendentiem tika izvirzītas sekojošas kvalifikācijas prasības:

- 5.1.1. Pretendents vismaz vienu reizi ir veicis piedāvātajām precēm līdzīgu (pēc funkcionalitātes un pielietojuma) preču piegādi un uzstādīšanu ne agrāk kā pēdējo trīs kalendāro gadu laikā (2015., 2016., 2017. un 2018. gadi) par summu, kas nav mazāka par vienu trešo daļu no paredzamās līgumcenas.
Paredzamā līgumcena ir sekojoša: EUR 550 000,00 neskaitot PVN.
- 5.1.2. Pretendents ir saņēmis vismaz vienu pozitīvu atsauksmi no pasūtītāja, kam tas ir piegādājis preces un veicis to uzstādīšanu atbilstoši Nolikuma 3.3.1.punkta prasībām.
- 5.1.3. Pretendents ir saņēmis oficiālu apliecinājumu no piedāvāto preču ražotāja par tiesībām veikt šo preču uzstādīšanu, garantijas remontu un apkopi (apkope nav iepirkuma līguma sastāvdaļa).
Attiecas uz piegādātājiem, kas paši nav piedāvāto preču ražotāji.
- 5.1.4. Pretendents ir saņēmis oficiālu dokumentu no piedāvāto preču ražotāja, kurā ir norādīts vismaz viens piegādātāja darbinieks (vai speciālists, kas tiks piesaistīts līguma noslēgšanas gadījumā), kas ir izgājis apmācību un ir kvalificēts veikt piegādājamo preču uzstādīšanu, remontu un apkopi. Ja piedāvātais speciālists nav uzņēmuma darbinieks, tad nepieciešams iesniegt Pretendenta un norādītās personas vienošanos par piedalīšanos iepirkuma līguma izpildē, ja tāds tiks noslēgts.
Attiecas uz piegādātājiem, kas paši nav piedāvāto preču ražotāji.
- 5.1.5. Pretendenta piedāvātajam darbiniekam vai speciālistam, kas ir kvalificēts veikt rentgendifrakcijas sistēmas uzstādīšanu, remontu un apkopi ir nepieciešamā atļauja no kompetentās institūcijas darbam ar rentgenstarojuma avotiem (ja tāda nepieciešama pretendenta reģistrācijas valstī).
Ja pretendenta reģistrācijas valstī šāda atļauja netiek pieprasīta vai izsniegta, Pasūtītājs, pirms iepirkuma līguma slēgšanas, var prasīt pretendentam iegūt šādu atļauju no Latvijas Republikas attiecīgās kompetentās institūcijas.
- 5.1.6. Iekārtas piegādātāja servisa personālam ir jāspēj ierasties Pasūtītāja telpās ne vēlāk kā 2 (divu) darba dienas laikā pēc izsaukuma saņemšanas no Pasūtītāja.

5.2. Vērtēšanas kritēriji

Iesniegto piedāvājumu vērtēšana tika veikta saskaņā ar konkursa Nolikumā paredzēto procedūru un vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas gaita aprakstīta iepirkuma Nolikuma punktos 5.1. līdz 5.4.

Piedāvājumu vērtēšana tika veikta ārpus Elektroniskās iepirkumu sistēmas.

5.3. Pretendentu atbilstības un kvalifikācijas pārbaude

Piedāvājuma noformējuma, pretendentu atlases dokumentācijas, Tehnisko piedāvājumu un Finanšu piedāvājumu atbilstību vērtēšanu veic Iepirkumu komisija slēgtā komisijas sēdē.

Veicot piedāvājumu pārbaudi, tika pārbaudīts:

- ✓ Vai piedāvājumi satur visu konkursa nolikumā prasītos dokumentus un informāciju;
- ✓ Vai piedāvājums ir noformēts atbilstoši konkursa nolikuma prasībām;
- ✓ Vai piedāvājums atbilst visām konkursa nolikuma prasībām.

Piedāvājumu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka visi iesniegtie piedāvājumi ir atbilstoši piedāvājumu noformējuma prasībām.

Vērtējot pretendentu iesniegtos kvalifikācijas dokumentus, Iepirkumu komisija konstatēja, ka pretendentu piedāvājumus nav iespējams līdz galam izvērtēt saskaņā ar piedāvājumos iekļautajiem dokumentiem. Abiem pretendentiem tika pieprasīta papildus informācija un/vai dokumenti.

Pēc papildus informācijas, skaidrojumu un dokumentu saņemšanas pretendenta „Armgate” SIA kvalifikācija tika atzīta par atbilstošu iepirkuma Nolikumā iekļautajām kvalifikācijas prasībām, savukārt, pretendenta „Inospectra” UAB kvalifikācija par neatbilstošu iepirkuma Nolikumā iekļautajām kvalifikācijas prasībām.

5.4. Tehniskais vērtējums

Tehniskais novērtējums tika veikts pārbaudot tehnisko piedāvājumu atbilstību tehniskajai specifikācijai.

5.4.1. Tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude

Iepirkumu komisija veica abu pretendentu iesniegto tehnisko piedāvājumu pārbaudi, kuras laikā komisija izvērtēja Tehnisko piedāvājuma atbilstību Tehniskajām specifikācijām.

Izvērtējot tehnisko piedāvājumu, pretendenta „Armgate” SIA tehniskais piedāvājums tika atzīts par pilnībā atbilstošu tehnisko specifikāciju prasībām.

Izvērtējot tehnisko piedāvājumu, pretendenta „Inospectra” UAB tehniskais piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu tehnisko specifikāciju prasībām. Sekojoši, pretendenta „Inospectra” UAB piedāvājums tika noraidīts par neatbilstību tehniskās specifikācijas prasībām.

5.5. Finanšu piedāvājumu vērtējums

5.5.1. Aritmētisko kļūdu pārbaude

Pārbaudot visu pretendentu iesniegtos finanšu piedāvājumus, Iepirkumu komisija nekonstatēja aritmētiskās kļūdas nevienā piedāvājumā.

5.5.2. Finanšu piedāvājumu vērtējums

Iepirkumu komisija veica pretendenta „Armgate” SIA iesniegtā finanšu piedāvājuma pārbaudi, kuras laikā komisija izvērtēja pretendenta iesniegtā Finanšu piedāvājuma atbilstību iepirkuma Nolikuma prasībām.

Pretendenta „Armgate” SIA iesniegtais finanšu piedāvājums tika atzīts par atbilstošu iepirkuma Nolikuma prasībām.

5.5.3. Pārbaude attiecībā uz nepamatoti lētu piedāvājumu

Analizējot pretendenta „Armgate” SIA piedāvājumu Iepirkumu komisija tajā nesaskatīja nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes, sekojoši padziļināta pārbaude netika veikta.

5.6. Pretendenta pārbaude pēc 42.panta pirmajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem.

5.6.1. Pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas.

Pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma uzvarētāju, Iepirkumu komisija pārbaudīja, vai uz pretendentu, kam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nav attiecināmi PIL 42.panta pirmajā daļā minētie izslēgšanas gadījumi.

Saskaņā ar izziņu no EIS elektronisko izziņu apakšsistēmas, uz pretendentu, kam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības „Armgate” SIA neattiecas izslēgšanas gadījumi no dalības iepirkuma procedūrā.

6. Komisijas lēmums

Nemot vērā vērtēšanas rezultātus, Iepirkumu komisija nolēma par iepirkuma „Rentgenstaru difrakcijas sistēmas piegāde Latvijas Organiskās sintēzes institūtam”, id. Nr. OSI 2018/02 AK ERAF uzvarētāju atzīt sekojošu pretendentu:

✓ „Armgate” SIA

Iepirkumu komisija rekomendē atklātā konkursa uzvarētāju uzaicināt uz sarunām par iepirkuma līguma noslēgšanu un, sarunu veiksmīga iznākuma gadījumā, slēgt iepirkuma līgumu ar šo pretendentu atbilstoši „Publisko iepirkumu likumam”.

7. Informācija (ja tā ir zināma) par to iepirkuma līguma daļu, kuru izraudzītais pretendents plānojis nodot apakšuzņēmējiem, kā arī apakšuzņēmēju nosaukumi.

Izraudzītais pretendents „Armgate” SIA ir plānojis nodot apakšuzņēmējam Rigaku Europe līguma daļu mazāk kā 1% (viena procenta) apmērā. Apakšuzņēmējs piedalīsies piegādātās iekārtas uzstādīšanas procesā.

8. Pamatojums lēmumam par katru noraidīto pretendentu, kā arī par katru iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošu piedāvājumu.

8.1. Pretendenta „Inospectra” UAB piedāvājums noraidīts par neatbilstību iepirkuma Nolikumā iekļauto kvalifikācijas prasību 3.3.5.punktam. Tāpat pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst vairākām iepirkuma tehnisko specifikācijas prasībām, no kurām būtiskākā ir, ka iekārta nav piemērota darbam ar makromolekulu kristāliem, jo tai nav prasītās t.s. diverģences spraugas.

9. Iepirkumu komisijas pamatojums iepirkuma procedūras nepārtraukšanai, ja saņemts tikai viens atbilstošs piedāvājums.

Iepirkumu komisija uzskata iepirkumā izvirzītās kvalifikācijas prasības par samērīgām un pamatotām.

- a) Prasība pēc pieredzes līdzīgu preču piegādē ir izvirzīta ar piegādes apjoma nosacījumu „par summu, kas nav mazāka par vienu trešo daļu no attiecīgās iepirkuma daļas (lotes), par kuru tiek iesniegts piedāvājums, paredzamās līgumcenas”. Šī prasība veicina tādu piegādātāju iesaisti, kuri līdz šim nav piegādājuši preces, kuru vērtība ir līdzvērtīga šajā iepirkumā iekļauto preču vērtībai un šai prasībai atbilst divi piedāvājumus iesniegušie piegādātāji.
- b) Prasība iesniegt pozitīvu atsaukmi par pieredzi apliecināšu piegādi ir pamatota ar Pasūtītāja vēlmi pārliecināties, ka pretendents ir sekmīgi izpildījis pieredzi apliecināšu līgumu par līdzīgu preču piegādi. Arī šai prasībai atbilst divi piedāvājumus iesniegušie piegādātāji.
- c) Apliecinājums "no piedāvāto preču ražotāja par tiesībām veikt šo preču uzstādīšanu, garantijas remontu un apkopi" ir nepieciešams, jo Pasūtītājs iegādājas austākās sarežģītības zinātniskās iekārtas, kuras nav tipveida ražojums un katram ražotājam mēdz būt ļoti atšķirīgas. Ja izraudzītajam preču piegādātājam nebūs pieejams preču ražotāja atbalsts (ražotāja atbalsta esamība ir šīs normas mērķis), var izrādīties apgrūtināta vai pat neiespējama Pasūtītāja darbinieku konsultēšana problēmsituācijās, kā arī piegādāto iekārtu garantijas remonta un pēcgarantijas apkopes sniegšana. Lielākajai daļai mūsdienu zinātnisko iekārtu bojājumu diagnostika un, daļēji, arī novēršana notiek izmantojot t.s. servisa protokolu. Savukārt pieeju šim protokolam iekārtu ražotāji nodrošina tikai tām trešajām personām ar kurām ražotājiem ir vienošanās par sadarbību. Norādām, ka arī šai prasībai atbilst divi piedāvājumus iesniegušie piegādātāji.
- d) Prasība, ka pretendents jābūt pieejamam speciālistam „kas ir izgājis apmācību un ir kvalificēts veikt piegādājamo preču uzstādīšanu, remontu un apkopi” ir pamatota ar iepriekšējā punktā minētajiem apsvērumiem. Lai nodrošinātu piegādāto iekārtu uzstādīšanu (kas prasa specifiskas zināšanas un reizēm var ilgt daudzas dienas) pretendents ir jābūt apmācītiem speciālistiem. Tāpat apmācītie speciālisti nepieciešami, lai veiktu garantijas remontus, ja tāda nepieciešamība radīsies. Savukārt iekārtas ilgstoša dīkstāve rada riskus Pasūtītāja veicamajiem projektiem, kuros plānots šīs iekārtas izmantot. Arī šai prasībai atbilst divi piedāvājumus iesniegušie piegādātāji.
- e) Prasība, ka pretendenta piedāvātajam darbiniekam vai speciālistam, kas ir kvalificēts veikt rentgendifrakcijas sistēmas uzstādīšanu, remontu un apkopi ir nepieciešamā atļauja no kompetentās institūcijas darbam ar rentgenstarojuma avotiem (ja tāda nepieciešama pretendenta reģistrācijas valstī) ir pamatota ar likumdošanas normām, kas regulē darbības ar rentgena starojuma avotiem Latvijā Republikā.
- f) Prasība, ka iekārtas piegādātāja servisa personālam ir jāspēj ierasties Pasūtītāja telpās ne vēlāk kā 2 (divu) darba dienu laikā pēc izsaukuma saņemšanas no Pasūtītāja ir pamatota ar Pasūtītāja nepieciešamību pēc iespējas minimizēt ļoti dārgo zinātniskās iekārtas dīkstāvi gadījumos, kad tai nepieciešams garantijas

remonts vai ārkārtas apkope. Divu darba dienu laikā izpildītāja personāls var ierasties, būtībā, no jebkuras vietas pasaulē. Turklāt norādām, ka arī šai prasībai atbilst divi piedāvājumus iesniegušie piegādātāji.

Ievērojot visu augstāk minēto, Iepirkumu komisija uzskata, ka situācija ar vienu atbilstošu piedāvājumu ir radusies ar iepirkuma priekšmetu un tā ļoti specifisko raksturu saistītu iemeslu dēļ. Tāpat Iepirkumu komisija norāda, ka zinātnisko iekārtu tirgus Latvijā ir ļoti neliels un pārrobežu interese parasti parādās, ja iepirkuma plānotā līgumcena ir ļoti liela. Papildus Iepirkumu komisija norāda, ka otrs piedāvājumu iesniegušais pretendents, iespējams, arī būtu atbilstošs kvalifikācijas prasībām, ja būtu bijis ieinteresēts iesniegt visus prasītos kvalifikācijas dokumentus.

10. Lēmuma pamatojums, ja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru.

Nav nepieciešams.

11. Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja iepirkuma komisija atzinusi piedāvājumu par nepamatoti lētu.

Neviens piedāvājums netika atzīts par nepamatoti lētu.

12. Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai.

Iepirkuma norises laikā netika konstatēti interešu konflikti.

13. Paraksti

**Komisijas
priekšsēdētājs**

Vārds, Uzvārds	Paraksts
O. Pugovičs	