

Iepirkuma procedūras ZIŅOJUMS

ATKLĀTAM KONKURSAM

„DAŽĀDAS HROMATOGRĀFIJAS UN MASSPEKTROMETRIJAS APARATŪRAS PIEGĀDE LATVIJAS ORGANISKĀS SINTĒZES INSTITŪTAM”

id. Nr. OSI 2017/19 AK ERAF

Rīgā, 2018. gada 19. martā

Pasūtītājs: APP Latvijas Organiskās sintēzes institūts

Adrese: Aizkraukles iela 21, Rīga, LV-1006, Latvija

Iepirkuma identifikācijas Nr.: OSI 2017/19 AK ERAF

Iepirkuma procedūras veids: Atklāts konkurss

Iepirkuma priekšmets: Dažādas hromatogrāfiskās un masspektrometriskās aparatūras piegāde un saistīto pakalpojumu sniegšana

1. Iepirkuma komisija

	Vārds, Uzvārds	Amats
Komisijas priekšsēdētājs	Osvalds Pugovičs	Direktors
Komisijas locekļi	Ivars Kalviņš	Vadošais pētnieks
	Dace Kārkle	Direktora vietniece
	Andris Počs	Saimniecības nodaļas vadītājs
	Modris Banka	Galvenais inženieris
Sekretārs	Artūrs Aksjonovs	Iepirkumu nodaļas vadītājs

Iepirkumu komisija izveidota ar rīkojumu Nr. 1.1. – 2/12 (20.02.2017.).

Iepirkuma dokumentāciju sagatavoja:

	Vārds, Uzvārds	Amats
Pasūtītāja darbinieki	Artūrs Aksjonovs	Iepirkumu nodaļas vadītājs
	Osvalds Pugovičs	Direktors

2. Iepirkuma termiņi

Paziņojuma par līgumu publicēšanas datums Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī: 30/09/2017.

Paziņojuma par līgumu publicēšanas datums Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē: 30/09/2017.

Termiņš, līdz kuram iesniedzami piedāvājumi vai pieteikumi: 07/11/2017, plkst. 14.00.

3. Iepirkuma priekšmets

Iepirkuma priekšmets ir dažādas hromatogrāfiskās un masspektrometriskās aparatūras piegāde Latvijas Organiskās sintēzes institūtam Eiropas reģionālās attīstības fonda (turpmāk-ERAF) darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.4. pasākuma „P&A infrastruktūras attīstīšana viedās specializācijas jomās un zinātnisko institūciju institucionālās kapacitātes stiprināšana” projekta ietvaros. Iepirkuma priekšmeta detalizēts apraksts ir ietverts Nolikuma sadaļā “Tehniskā specifikācija”.

4. Piedāvājumu atvēršana

Piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks: Rīgā, Aizkraukles ielā 21, Latvijas Organiskās sintēzes institūta 2. stāva pārrunu zālē, 2017. gada 7. novembrī, plkst. 14.00.

Piedāvājumus iesniedza 3 (trīs) pretendenti:

- 1) SIA „Quantum Latvija”;
- 2) SIA „Faneks”;
- 3) SIA „Armgate”.

Neviens piedāvājums netika atsaukts vai iesniegts pēc noteiktā piedāvājumu iesniegšanas termiņa.

Piedāvājumu atvēršanas sanāksmē nolasītās cenas ir šādas:

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena par attiecīgo loti, EUR, bez PVN

1.	SIA „Quantum Latvija”	4. lote: 29 270,00
2.	SIA „Faneks”	1. lote: 225 994,60
		2. lote: 45 123,00
		3. lote: 126 512,00
3.	SIA „Armgate”	1. lote: 202 000,00
		2. lote: 21 500,00
		4. lote: 24 800,00

Iepirkumu komisija pēc piedāvājumu atvēršanas konstatēja, ka visi iesniegtie piedāvājumi ir pieņemami turpmākajai izvērtēšanai.

5. Piedāvājumu izvērtēšana

5.1. Pretendentiem izvirzītās kvalifikācijas prasības

Pretendentiem tika izvirzītas sekojošas kvalifikācijas prasības:

- 5.1.1. Pretendents vismaz vienu reizi ir veicis piedāvātajām precēm līdzīgu (pēc funkcionalitātes un pielietojuma) preču piegādi un uzstādīšanu ne agrāk kā pēdējo trīs kalendāro gadu laikā (2014., 2015., 2016. un 2017. gadi) par summu, kas nav mazāka par vienu trešo daļu (1/3) no attiecīgās iepirkuma daļas (lotes), par kuru tiek iesniegts piedāvājums, paredzamās līgumcenas.
- Lotēs paredzamās līgumcenas ir sekojošas:
1. Lote: EUR 230 000,00 neskaitot PVN;
 2. Lote: EUR 45 000,00 neskaitot PVN.
 3. Lote: EUR 130000,00 neskaitot PVN;
 4. Lote: EUR 45 000,00 neskaitot PVN..
- 5.1.2. Pretendents ir saņēmis vismaz vienu pozitīvu atsauksmi no pasūtītāja, kam tas ir piegādājis preces un veicis to uzstādīšanu atbilstoši Nolikuma 3.3.1.punkta prasībām ne agrāk kā pēdējo trīs kalendāro gadu laikā (2014., 2015., 2016. un 2017. gadi).
- 5.1.3. Pretendents ir saņēmis oficiālu apliecinājumu no piedāvāto preču ražotāja par tiesībām veikt šo preču uzstādīšanu, garantijas remontu un apkopi (*apkope nav iepirkuma līguma sastāvdaļa*).
- Attiecas uz piegādātājiem, kas paši nav piedāvāto preču ražotāji.*
- 5.1.4. Pretendents ir saņēmis oficiālu dokumentu no piedāvāto preču ražotāja, kurā ir norādīts vismaz viens piegādātāja darbinieks (vai speciālists, kas tiks piesaistīts līguma noslēgšanas gadījumā), kas ir izgājis apmācību un ir kvalificēts veikt piegādājamo preču uzstādīšanu, remontu un apkopi. Ja piedāvātais speciālists nav

uzņēmuma darbinieks, tad nepieciešams iesniegt Pretendenta un norādītās personas vienošanos par piedalīšanos iepirkuma līguma izpildē, ja tāds tiks noslēgts.

Attiecas uz piegādātājiem, kas paši nav piedāvāto preču ražotāji.

5.2. Vērtēšanas kritēriji

Iesniegto piedāvājumu vērtēšana tika veikta saskaņā ar konkursa Nolikumā paredzēto procedūru un vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas gaita aprakstīta iepirkuma Nolikuma punktos 5.1. līdz 5.4.

5.3. Pretendentu atbilstības un kvalifikācijas pārbaude

Piedāvājuma noformējuma, pretendentu atlases dokumentācijas, Tehnisko piedāvājumu un Finanšu piedāvājumu atbilstību vērtēšanu veic Iepirkumu komisija slēgtā komisijas sēdē.

Veicot piedāvājumu pārbaudi, tika pārbaudīts:

- ✓ Vai piedāvājumi satur visu konkursa nolikumā prasītos dokumentus un informāciju;
- ✓ Vai piedāvājums ir noformēts atbilstoši konkursa nolikuma prasībām;
- ✓ Vai piedāvājums atbilst visām konkursa nolikuma prasībām.

Piedāvājumu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka visi iesniegtie piedāvājumi ir atbilstoši piedāvājumu noformējuma prasībām.

Vērtējot pretendentu iesniegtos kvalifikācijas dokumentus, Iepirkumu komisija sākotnēji konstatēja, ka pretendentu SIA „Quantum Latvija” un SIA „Faneks” piedāvājumus nav iespējams līdz galam izvērtēt saskaņā ar piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem. Abiem pretendentiem tika pieprasīta papildus informācija un/vai dokumenti.

Pēc papildus informācijas, skaidrojumu un dokumentu saņemšanas abu iepriekš minēto pretendentu kvalifikācija tika atzīta par atbilstošu iepirkuma Nolikumā iekļautajām kvalifikācijas prasībām.

5.4. Tehniskais vērtējums

Tehniskais novērtējums tika veikts pārbaudot tehnisko piedāvājumu atbilstību tehniskajai specifikācijai.

5.4.1. Tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude

Iepirkumu komisija veica pretendentu iesniegto tehniskā piedāvājumu pārbaudi, kuras laikā komisija izvērtēja Tehnisko piedāvājumu atbilstību Tehniskajām specifikācijām.

Izvērtējot pretendentu tehniskos piedāvājumus sekojoši pretendentu tehniskie piedāvājumi tika atzīti par neatbilstošiem tehnisko specifikāciju prasībām:

- 1) SIA „Armgate” piedāvājums par iepirkuma 1. Loti;
- 2) SIA „Armgate” piedāvājums par iepirkuma 4. Loti.

Pārējie pretendentu iesniegtie tehniskie piedāvājumi tika atzīti par pilnībā atbilstošiem tehnisko specifikāciju prasībām.

5.5. Finanšu piedāvājumu vērtējums

5.5.1. Aritmētisko kļūdu pārbaude

Pārbaudot visu pretendentu iesniegtos finanšu piedāvājumus, Iepirkumu komisija konstatēja aritmētiskās kļūdas sekojošos piedāvājumos:

- 1) SIA „Faneks” piedāvājumā par 1. Loti. Pareizā summa pēc labojumu veikšanas EUR 225 994,50;
- 2) SIA „Armgate” piedāvājumā par iepirkuma 2. Loti. Nepareizi aprēķināts PVN.

Pārējos pretendentu iesniegtajos finanšu piedāvājumos Iepirkumu komisija aritmētiskās kļūdas nekonstatēja.

5.5.2. Finanšu piedāvājumu vērtējums

Iepirkumu komisija veica pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu pārbaudi, kuras laikā komisija izvērtēja pretendentu iesniegto Finanšu piedāvājumu atbilstību iepirkuma Nolikuma prasībām.

Visu pretendenta iesniegtie finanšu piedāvājumi tika atzīti par atbilstošiem iepirkuma Nolikuma prasībām.

5.5.3. Pārbaude sakarā ar aizdomām par nepamatoti lētu piedāvājumu

Analizējot pretendentu piedāvājumus Iepirkumu komisija tajos nesaskatīja nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes, sekojoši padziļināta pārbaude netika veikta.

5.6. Pretendenta pārbaude pēc 42.panta pirmajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem.

5.6.1. Pirms lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas.

Pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma uzvarētāju, Iepirkumu komisija pārbaudīja, vai uz pretendentiem, kam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, nav attiecināmi PIL 42.panta pirmajā daļā minētie izslēgšanas gadījumi.

Veicot pārbaudi Iepirkumu komisija konstatēja, ka uz pretendentiem SIA „Faneks” un SIA „Armgate” nav attiecināmi izslēgšanas gadījumi no iepirkuma procedūras.

Tā kā Elektronisko izziņu sistēmā nav pieejama informācija par pretendenta SIA „Quantum Latvija” valdes locekļiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta atrodas ārvalstī, attiecīgā informācija (par izslēgšanas gadījumu neesamību) tika pieprasīta no paša pretendenta.

Saskaņā ar pretendenta SIA „Quantum Latvija” iesniegtajiem dokumentiem uz pretendenta valdes locekļiem neattiecas izslēgšanas gadījumi no dalības iepirkuma procedūrā.

6. Komisijas lēmums

Ņemot vērā vērtēšanas rezultātus, Iepirkumu komisija nolēma par iepirkuma uzvarētājiem par attiecīgajām lotēm atzīt sekojošus pretendentus:

- a) **1. Lote: SIA „Faneks”;**
- b) **2. Lote: SIA „Armgate”;**
- c) **3. Lote: SIA „Faneks”;**
- d) **4. Lote: SIA „Quantum Latvija”.**

Iepirkumu komisija rekomendē atklātā konkursa uzvarētājus uzaicināt uz sarunām par iepirkumu līgumu noslēgšanu un, sarunu veiksmīga iznākuma gadījumā, slēgt iepirkumu līgumus ar šiem pretendentiem atbilstoši „Publisko iepirkumu likumam”.

7. Informācija (ja tā ir zināma) par to iepirkuma līguma daļu, kuru izraudzītais pretendents plānojis nodot apakšuzņēmējiem, kā arī apakšuzņēmēju nosaukumi.

Neviens no izraudzītajiem pretendentiem nav plānojis nodot līgumu daļas apakšuzņēmējiem.

8. Pamatojums lēmumam par katru noraidīto pretendentu, kā arī par katru iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošu piedāvājumu.

Tika noraidīti sekojoši pretendentu piedāvājumi par neatbilstību tehniskās specifikācijas prasībām:

- 1) SIA „Armgate” piedāvājums par iepirkuma 1. Loti.
Pamatojums: Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst iepirkuma tehniskās specifikācijas prasībām (neatbilst piedāvātā hromatogrāfiskā sūkņa moduļa parametri kā arī masselektīvā detektora parametri).
- 2) SIA „Armgate” piedāvājums par iepirkuma 4. Loti.
Pamatojums: Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst iepirkuma tehnisko specifikācijas prasībām. Piedāvāta iekārta ar no prasītās principiāli atšķirīgu aiztures laiku korekcijas sistēmu.

Neviens cits pretendents netika noraidīts vai piedāvājums atzīts par neatbilstošu iepirkuma Nolikuma prasībām.

9. Iepirkumu komisijas pamatojums iepirkuma procedūras nepārtraukšanai, ja saņemts tikai viens piedāvājums.

Attiecībā uz iepirkuma 3. Loti.

Iepirkumu komisija uzskata iepirkumā izvirzītās kvalifikācijas prasības par samērīgām un pamatotām.

- a) Prasība pēc pieredzes līdzīgu preču piegādē ir izvirzīta ar piegādes apjoma nosacījumu „par summu, kas nav mazāka par vienu trešo daļu no attiecīgās iepirkuma daļas (lotes), par kuru tiek iesniegts piedāvājums, paredzamās līgumcenas”. Šī prasība veicina tādu piegādātāju iesaisti, kuri līdz šim nav piegādājuši preces, kuru vērtība ir līdzvērtīga šajā iepirkumā iekļauto preču vērtībai.
- b) Prasība iesniegt pozitīvu atsaukmi par pieredzi apliecinājo piegādi ir pamatota ar Pasūtītāja vēlmi pārliecināties, ka pretendents ir veiksmīgi izpildījis pieredzi apliecinājo līgumu par līdzīgu preču piegādi.
- c) Apliecinājums "no piedāvāto preču ražotāja par tiesībām veikt šo preču uzstādīšanu, garantijas remontu un apkopi” ir nepieciešams, jo Pasūtītājs iegādājas austākās sarežģītības zinātniskās iekārtas, kuras nav tipveida ražojums un katram ražotājam mēdz būt ļoti atšķirīgas. Ja izraudzītajam preču piegādātājam nebūs pieejams preču ražotāja atbalsts (ražotāja atbalsta esamība ir šīs normas mērķis), var izrādīties apgrūtināta vai pat neiespējama Pasūtītāja darbinieku konsultēšana problēmsituācijās, kā arī piegādāto iekārtu garantijas remonta un pēcgarantijas apkopes sniegšana. Lielākajai daļai mūsdienu zinātnisko iekārtu

bojājumu diagnostika un, daļēji, arī novēršana notiek izmantojot t.s. servisa protokolu. Savukārt pieeju šim protokolam iekārtu ražotāji nodrošina tikai tām trešajām personām ar kurām ražotājiem ir vienošanās par sadarbību.

- d) Prasība, ka pretendents jābūt pieejamam speciālistam „kas ir izgājis apmācību un ir kvalificēts veikt piegādājamo preču uzstādīšanu, remontu un apkopi” ir pamatota ar iepriekšējā punktā minētajiem apsvērumiem. Lai nodrošinātu piegādāto iekārtu uzstādīšanu (kas prasa specifiskas zināšanas un reizēm var ilgt daudzas dienas) pretendents ir jābūt apmācītiem speciālistiem. Tāpat apmācītie speciālisti nepieciešami, lai veiktu garantijas remontus, ja tāda nepieciešamība radīsies. Savukārt iekārtas ilgstoša dīkstāve rada riskus Pasūtītāja veicamajiem projektiem, kuros plānots šīs iekārtas izmantot.

Ievērojot visu augstāk minēto, Iepirkumu komisija uzskata, ka situācija ar vienu piedāvājumu katrā lotē ir radusies ar iepirkuma priekšmetu, tā nelielo apjomu un ļoti specifisku raksturu saistītu iemeslu dēļ. Tāpat Iepirkumu komisija norāda, ka zinātnisko iekārtu tirgus Latvijā ir ļoti neliels un pārrobežu interese parasti parādās, ja iepirkuma plānotā līgumcena ir ļoti liela. Papildus Iepirkumu komisija norāda, ka kvalifikācijas prasības visās iepirkuma daļās bija vienādas (neskaitot piegādes apjomu, kas atkarīgs no attiecīgās iekārtas plānotās līgumcenas) un šīm kvalifikācijas prasībām kopumā atbilda trīs pretendenti.

10. Lēmuma pamatojums, ja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru.

Nav nepieciešams.

11. Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja iepirkuma komisija atzinusi piedāvājumu par nepamatoti lētu.

Neviens piedāvājums netika atzīts par nepamatoti lētu.

12. Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai.

Iepirkuma vērtēšanas gaitā netika konstatēti interešu konflikti.

13. Paraksti

	Vārds, Uzvārds	Paraksts
Komisijas priekšsēdētājs	O. Pugovičs	